

Dosar penal nr. 1-3308/2025
PIGD 1-25173341-12-1-12122025

S E N T I N Ț Ă
în numele Legii

16 martie 2026

mun.

Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)

Instanța de judecată în componența:

Președintele ședinței, judecător

Cușcă Liliana

Grefieri

Loredana

Cernelea Alisa, Guțu

Cu participarea:

Procurorului

Tatiana

Avocatului

Ivanov Oxana

Inculpatei

Raducan Irina

Nadulișneac

a judecat în ședință publică, conform art. 364¹ din Codul de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală în privința inculpatei

Raducan Irina *****, născută la *****, IDNP: *****, de naționalitate moldoveancă, cetățean al Republicii Moldova și România, originară din ***** domiciliată în *****, studii superioare, angajată în câmpul muncii, nesupusă militar, căsătorită, un copil minor la întreținere, fără dizabilități, nu deține titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, fără antecedente penale, învinuită în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) din Codul penal,

Termenul de examinare a cauzei: 12.12.2025-16.03.2026

Procedura de citare legală executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în faza de urmărire penală, instanța de judecată,

C O N S T A T Ă :

1. Raducan Irina ***** la data de 04 iulie 2025, la ora 12:03 min., în calitate de *****, aflându-se în biroul său de serviciu din *****, acționând cu intenție directă și urmărind un

interes material exprimat prin obținerea unor mijloace bănești necuvenite, a inițiat o convorbire telefonică cu cet. *****, soția lui *****, (anterior condamnat pentru săvârșirea infracțiunii de violență în familie, prevăzută de art. 201¹ alin. (2) lit. b) din Codul penal, în privința cadrului căruia instanța a dispus suspendarea condiționată pentru 4 (patru) ani), în cadrul căreia a informat-o că, Niculcea Andrei *****, șef adjunct al Biroului de Probațiune Dondușeni, cu sediul în or. Ocnița, urmează să inițieze procedura de înlocuire a măsurii de suspendare condiționată a executării pedepsei cu închisoarea cu executarea efectivă a pedepsei în privința lui *****, din motiv că acesta se află în afara țării și nu se prezintă conform graficului stabilit de supraveghere.

La aceeași dată, continuându-și acțiunile infracționale în realizarea interesului material, la ora 12:33 min., Raducan Irina ***** a preluat un nou apel telefonic de la cet. *****, în cadrul căruia a pretins de la aceasta suma de 500 (cinci sute) euro echivalentul a 9.890,85 lei, conform cursului BNM din data de 04.07.2025), sub pretextul că suma urmează a fi transmisă angajaților Biroului de Probațiune Dondușeni, în scopul de a-i determina să întârzie sau să nu înainteze demersul privind înlocuirea măsurii de suspendare condiționată a executării pedepsei cu executarea efectivă a pedepsei aplicate lui *****.

2. Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Raducan Irina ***** a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1) din Codul penal, *traficul de influență, adică pretinderea personal de bani, pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să nu îndeplinească ori să întârzie îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.*

3. La data de 04 februarie 2026, în cadrul ședinței de judecată preliminară, inculpata Raducan Irina *****, fiind asistată de avocata Ivanov Oxana, a declarat personal, prin înscris autentic că recunoaște în totalitate săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, precizând că înțelege conținutul probelor, nu are obiecții asupra lor și nu solicită administrarea de noi probe, înaintând instanței un înscris autentic în acest sens.

4. Acuzatorul de stat din cadrul Procuraturii Anticorupție, Nadulișneac Tatiana, nu a obiectat asupra cererii inculpatei Raducan Irina privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

5. Prin încheierea din 04 februarie 2026, instanța de judecată a admis cererea inculpatei Raducan Irina, contrasemnată de avocata acesteia, Ivanov Oxana, privind examinarea cauzei penale pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală.

În sensul dat, instanța de judecată a verificat suficiența probatoriului sub aspectul concludenței, pertinentei și utilității probelor acumulate, constatând, că din probele administrate în cursul urmăririi penale rezultă că fapta inculpatei este stabilită și sunt suficiente date cu privire la persoana acesteia pentru a permite aplicarea unei pedepse.

6. Fiind audiată în ședința de judecată potrivit regulilor de audiere a martorului, inculpata Raducan Irina *****, a declarat că, a avut un contract de asistență juridică cu *****, căruia i-a reprezentat interesele în calitate de avocat, într-o cauză penală cu privire la violența în familie. Ulterior, în baza sentinței de condamnare, emisă de către Judecătoria Edineț (sediul Ocnița), acesta a fost condamnat la 4 ani închisoare cu suspendare condiționată; a fost un acord de recunoaștere a vinovăției, ceea ce a fost recunoscut de către instanță. Pe acest contract de asistență juridică, dumnealui nu i-a achitat integral; asta

se regăsește și la materialele dosarului. Ulterior, pe parcursul anului 2024 - 2025 a încercat să-l contacteze fiind unicul contact cu *****, dar nu i-a răspuns. În luna mai a anului 2025 l-a apelat pe dumnealui comunicându-i să vină să-i restituie datoria. Nu cunoștea unde se află, iar dumnealui i-a comunicat că este în ***** și că cineva din cadrul organului de probațiune, circumscriptia Ocnița, îl caută și a întrebat-o care ar fi consecințele. I-a comunicat că nu cunoaște, deoarece nu ducea evidența dosarului. Cu privire la șeful adjunct la circumscriptia Ocnița, Biroul de Probațiune Dondușeni vizat, domnul Niculcea, se cunoaște de mulți ani, deoarece colabora, dar nu avea careva legături de prietenie sau rudenie. În ziua de 04 iulie 2025, așa cum oficiul sediului avocatului Raducan Irina este în fața instanței de judecată a sediului Ocnița, la pauza de masă, cam 12:01, dumnealui a venit să-și i-a soția și în acel moment s-a apropiat și a întrebat care e situația față de condamnatul *****. I-a comunicat că dumnealui i-a spus că ar dori să revină, la care domnul Neculcea i-a zis că intenționează să-i schimbe măsura aplicată, deoarece ***** nu se prezintă la graficul stabilit. La acel moment nu a propus nimic, nu a intervenit și nici rugat, doar a menționat că ***** promite că vine în lunile august-septembrie și o să explice și o să prezinte dovada motivului neprezentării. A revenit în oficiu și a format contactul lui ***** unde i-a răspuns soția sa, cu care a purtat discuție și i-a spus care este soluția, ce acțiuni intenționează să fie întreprinse față de soțul ei de către Biroul de Probațiune. I-a explicat consecințele, după care dumneaai în jumătate de oră a revenit cu un apel.

Recunoaște că în discuția purtată, s-a discutat despre restituirea datoriei față de ea și la întrebarea „de ce sumă este nevoie”, a menționat 500 euro, iar următoarea întrebare fiind „pentru ei?”, la care răspunsul său a fost „da”. Din discurs nu a menționat Biroul de Probațiune, dar în discuție a menționat că a discutat cu ei anterior, de a fi întârziat înaintarea demersului în privința soțului ei, pentru care urmează să-i ofere suma de 500 euro. Domnul Niculcea urma să înainteze un demers în instanța de judecată pentru a-i schimba executarea pedepsei domnului Bularga. Astfel, a dat de înțeles doamnei Ana că banii ar fi pentru întârzierea demersului, dar scopul era pentru a restitui suma în baza contractului. Îi pare rău de ce a făcut, deoarece a fost afectată foarte mult emoțional cât și fizic.

La întrebarea apărătorului Ivanov Oxana a răspuns că nu a primit bani de la aceste persoane în sumă de 500 euro. Nici ulterior nu a mai avut nici un contact cu aceste persoane.

În ultimul cuvânt, inculpata Raducan Irina a menționat că, în activitatea sa niciodată nu s-a gândit la așa ceva, deoarece este foarte precaută. La fel și ea cândva a lucrat în instanță 12 ani, din 2016 este avocat și nu are o plângere de la Uniune și nici de la Barou, caracteristica se regăsește la materialele cauzei. Ea deja s-a pedepsit și crede că sentința, evident că, este o măsură de pedeapsă, dar moral și psihologic deja a conștientizat fapta și a înțeles cât de atent trebuie să fii în activitatea pe care o faci și anume oamenii care te înconjoară. Roagă instanța să țină cont de cererea sa depusă în baza art. 364¹ CPP și să-i aplice o pedeapsă mai blândă sub formă de amendă în limitele de jos a acestui articol, deoarece este la prima abatere.

7. Cu referire la infracțiunea incriminată lui Raducan Irina, instanța de judecată reține, că deși inculpata a recunoscut fapta și încadrarea juridică, instanța a constatat că, vina inculpatei este stabilită și prin probele administrate la faza de urmărire penală, și anume:

- **Declarațiile martorului Ostrovețchi Ionela** care fiind audiată a comunicat că, activează în calitate de asistentă a avocatei Raducan Irina, cât ține de cet. ***** a fost unul din clienții dnei Raducan Irina, care a fost condamnat condiționat, la moment nu-și aduce aminte când a fost condamnat. Apoi un timp anume nu a mai auzit nimic despre aceasta persoană. În general nici nu îl cunoștea personal. La începutul lunii iulie 2025 ea împreună cu dna Irina se pregăteau de concediul dumneaei și mai făcea careva amânări pe cauzele la care aceasta participa. A mai comunicat că, într-o zi, aproximativ la începutul lunii iulie 2025, fiind la biroul de serviciu pe dna Irina a telefonat-o persoană care s-a prezentat ca fiind soția lui ***** . Nu cunoaște cum se numea soția sa. A asistat la acea discuție și din câte își amintește aceasta spunea că soțul său nu poate acum să vină în țară și să se prezinte la Biroul de probațiune. Dna Irina i-a răspuns că o să vorbească dacă se poate de prelungit termenul și o să-i comunice ulterior. Din câte își amintește, tot în aceeași zi, dna Irina Raducan l-a văzut pe dl. Andrei Niculcea care era șef la Biroul de probațiune și care ducea evidența executării pedepselor. Acesta era în apropierea biroului ei, astfel că dna Irina a ieșit și a discutat cu el ca să stopeze puțin ispășirea pedepsei, să nu-i înainteze demers privind schimbarea măsurii și să aștepte până când ***** va veni în țară. Nu cunoaște ce i-a răspuns Andrei Niculcea dnei Irina, dar la revenire, dna Irina a sunat-o pe soția lui ***** și i-a comunicat că este posibil de amânat depunerea demersului, dar pentru asta ar trebui suma de 500 de euro. Nu cunoaște dacă această sumă de bani dna Irina a solicitat-o pentru sine personal sau pentru a-i transmite dlui de la Biroul de Probațiune. Soția dlui ***** a spus că nu poate decide la acel moment, dar i-a spus lui Raducan Irina că va vorbi cu soțul și va reveni cu un apel telefonic. Tot în cadrul discuției dna Irina i-a spus soției lui ***** că în caz dacă aceasta vine să aducă banii și nu va fi pe loc, să transmită banii ei (asistentei) personal. Conștientiza că aceste mijloace financiare erau solicitate ilegal pentru a influența angajații de la Biroul de probațiune pentru a nu înainta demers cu referire la schimbarea pedepsei lui ***** . În acea zi dna Irina nu a mai fost contactată. Ulterior a ieșit în concediu și nu a mai cunoscut detalii despre acest caz. A mai comunicat că, la momentul când a avut loc această discuție prin care s-a solicitat de la soția lui ***** aceste mijloace financiare în birou era doar ea personal și dna Irina Raducan. Alte persoane nu au fost prezente. Ulterior, din câte cunoaște ea, banii solicitați de Raducan Irina așa și nu au mai fost transmiși. Nici nu a mai auzit nimic nici despre cazul lui ***** . Nu cunoaște dacă ***** îi mai era dator cu ceva bani pentru contractul încheiat cu avocata Raducan Irina sau nu. (vol. I, f.d. 239-241);

- **Declarațiile martorului Niculcea Andrei** care fiind audiat a comunicat că, în perioada anului 2024, a activat în calitate de șef-adjunct al Biroului de Probațiune Ocnița, iar mai apoi BP Dondușeni, circumscripția Ocnița. În atribuțiile sale de serviciu printre altele intra monitorizarea activității consilierilor de probațiune inclusiv și exercitarea atribuțiilor de consilieri de probațiune. Personal cu avocata Raducan Irina se cunoaște de aproximativ 10 zece ani de zile datorită activității lor. Sunt în relații normale, colegiale de serviciu. Nu are careva relații de rudenie și/sau afinitate cu Raducan Irina. Soția sa - Niculcea Tatiana, de asemenea, fiindcă activează în calitate de ***** în cadrul ***** , se cunoaște cu Raducan Irina.

Cu referire la cazul cet. ***** a reiterat că acest cetățean a fost condamnat în iunie 2024 în baza art. 201¹ (violența în familie) la o pedeapsă de 2 ani privațiune de libertate și fiindu-i aplicat art. 90 Cod penal, a fost dispusă suspendarea condiționată a pedepsei închisorii fiindu-i stabilit un termen de probă de 4 ani. La executarea unei asemenea

pedepse, condamnatul are obligația să se prezinte periodic (conform planului de probațiune) la întreveneri la sediul biroului de probațiune - la caz Biroul de probațiune Dondușeni, circumscripția Ocnița. Planul de prezentare se întocmește în dependență de riscul de recidivă, antrenarea în câmpul muncii, comportamentul condamnatului etc. În cazul lui ***** a fost stabilit un plan de prezentare o dată la 2 luni. În cazul lui ***** - consilierul de probațiune a fost Șargu Vadim, dar el personal în calitate de șef-adjunct al Biroului urmărea cazul și îl supraveghea. Astfel, din câte își amintește, ***** inițial o dată, sau de 2 ori, s-a prezentat la sediul Biroului de Probațiune la consilierul de probațiune Vadim Șargu și a fost întocmit și Raportul de întrevedere și Planul de probațiune. Ulterior, în august-septembrie 2024, ***** i-a informat că urmează să plece la muncă în ***** ***** pe o perioadă de 3 luni și va reveni în noiembrie 2024. În luna noiembrie, la termenul stabilit nu s-a prezentat, dar a venit tatăl său care pe moment i-a informat că ***** a depus documentele pentru cetățenia ***** și nu poate părăsi teritoriul ***** , dar la Anul Nou va reveni în țară atunci se va prezenta la Biroul de probațiune. Deja în luna ianuarie 2025, ***** a fost contactat, și telefonic a informat consilierul de probațiune că se va prezenta de Paști, aproximativ în luna aprilie 2025. La asemenea situație, dat fiind faptul că nu avea posibilitate să se prezinte, consilierul de probațiune Șargu Vadim l-a informat pe Niculcea Andrei despre asemenea situație, și au convenit să accepte și să intre în situația persoanei și să-l aștepte. Către luna aprilie - mai 2025, din câte își amintește, a reușit să îl telefoneze pe ***** prin intermediul aplicației „WhatsApp” și a avut 1 sau 2 discuții cu ***** în cadrul cărora repetat l-a informat că este necesar să se prezinte la Biroul de probațiune, iar în caz contrar Biroul va fi nevoit să înainteze un demers către instanța de judecată în vederea schimbării modului de executare a pedepsei și anume: anularea condamnării cu suspendarea condiționată a pedepsei, cu trimitere la închisoare. La toate discuțiile pe care le-a avut cu ***** , atât el personal cât și consilierul de probațiune Șargu Vadim, acesta întotdeauna le-a promis că se întoarce curând în țară și va veni la întrevedere conform planului. Totodată, motiva că nu poate reveni din cauza aplicării la cetățenia ***** , iar pe perioada analizei dosarului el nu are dreptul să părăsească teritoriul ***** . Astfel, către începutul lunii iulie 2025, fiind în preajma Judecătoriei Ocnița (sediul se află vis-a-vis de cabinetul avocatei Raducan Irina), fiind în stradă și așteptând pe soția sa (Niculcea Tatiana) să iasă de la serviciu, la un moment dat, Raducan Irina s-a apropiat și l-a abordat personal cu rugămintea dacă este posibil de amânat depunerea demersului privind schimbarea modului de executare a pedepsei în privința condamnatului ***** . În cadrul discuției care a avut loc, Raducan Irina nu i-a propus careva mijloace financiare sau alte beneficii necuvenite, doar i-a comunicat ca să aștepte și să nu se grăbească cu depunerea demersului, deoarece ***** sau soția acestuia vor reveni curând în țară și vor veni la dânsul să se clarifice cu situația dată. Din câte a înțeles din cadrul discuției ***** nu putea să revină în țară până în septembrie 2025, iar soția sa putea să vină mai devreme - în august 2025. La rugămintea lui Raducan Irina i-a spus că nu este necesar să vină la dânsul la sediu soția condamnatului. Este necesar să se prezinte doar el (*****) personal. Astfel, a comunicat că acea discuție a durat aproximativ 5 min. și s-a încheiat în asemenea mod. Nu i-a promis nimic lui Raducan Irina ca urmare a discuției. Deja după discuția dată, în perioada 07-31 iulie 2025 a fost în concediu de odihnă și nu a avut careva tangențe cu activitatea de serviciu. La revenirea din concediu, consilierul de probațiune Șargu Vadim l-a informat că ***** așa și nu s-a prezentat la Birou, fapt după care a fost decis să depună demersul privind schimbarea modului de executare a pedepsei. Astfel, demersul dat a fost depus la

01.08.2025 la Judecătoria Edineț (sediul Ocnîța). Nu a mai vorbit și nici nu a mai fost abordat de Raducan Irina cu referire la cet. *****. La începutul lunii septembrie 2025, de către judecătorul de instrucție Dan Dolghieri - demersul Biroului de Probațiune a fost respins, fiind în continuare necesar de întreprins activități de probațiune. Respectiv, a încercat repetat să i-a contactul cu cet. ***** prin intermediul aplicației „IMO” deoarece aplicația „WhatsApp” între timp a fost blocată pe teritoriul *****. Inițial, tot în luna septembrie ***** i-a răspuns la apel, au discutat și l-a informat despre faptul că în caz că nu se va prezenta la întrevvedere, Biroul de Probațiune va depune un demers pentru anunțarea sa în căutare. Deja în luna octombrie 2025, conștientizând că ***** așa și nu a venit la Biroul de probațiune, a mai încercat să îl telefoneze, dar fără succes (nu a mai răspuns la telefon). La sfârșitul lunii octombrie a fost înaintat un demers în instanța de judecată de anunțare în căutare a cet. ***** , care a fost admis la 01 decembrie 2025. (vol. I, f.d. 206-209);

- **Declarațiile martorului Niculcea Tatiana** care fiind audiată a comunicat că, activează în calitate de ***** în cadrul *****. Din activitatea de serviciu se cunoaște personal cu avocata Raducan Irina și sunt în relații colegiale de muncă. Oficiul avocatei este vis-a-vis de *****. La data de 04 iulie 2025, aproximativ la ora mesei în jurul orei 12:00, ieșea din sediul judecătoriei și se apropia de mașina soțului cu care urma să meargă la masă împreună. În timp ce ieșea, Raducan Irina a strigat-o și a rugat-o să-i spună soțului - Niculcea Andrei cu (care ieșea tot din instanța de judecată) să o aștepte că vrea ceva să vorbească cu dânsul, el. Tot atunci i-a spus soțului că Raducan Irina vrea să vorbească ceva ce ei, au discutat respectiv în doi, ea a intrat în mașină și l-a așteptat aproximativ 3-4 minute, în timp ce ei au discutat afară pe stradă în apropierea automobilului. Nu a observat ca Irina Raducan să îi transmită ceva soțului său, ei doar au discutat colegial. Nu a auzit și nici nu cunoaște conținutul discuției care a avut loc. Ulterior, tot nu a vorbit cu soțul despre ce ei doi au discutat (vol. I, f.d. 214-216);

- **Procesul-verbal de percheziție, acțiune procesuală efectuată la 19 noiembrie 2025** la domiciliul de facto al lui Niculcea Andrei ***** , amplasat în ***** , în cadrul căreia a fost ridicat telefonul mobil de model „Xiaomi 14T Pro”, cu nr. de IMEI 1: ***** și IMEI2: *****. (vol. I, f.d. 116-118);

- **Procesul-verbal de cercetare, acțiune procesuală efectuată la 26 noiembrie 2025**, în cadrul căreia a fost examinat telefonul mobil de model „Xiaomi 14T Pro” nr. de IMEI 1: ***** , și IMEI 2: ***** , ridicat în cadrul percheziției la domiciliul lui Niculcea Andrei ***** , în cadrul căreia s-a constatat că aceste conține informații în memoria telefonului ce confirmă existența multiplelor contacte și discuții purtate cu ***** și *****. (vol. I, f.d. 120-124);

- **Procesul-verbal de percheziție, acțiune procesuală efectuată la 19 noiembrie 2025**, la biroul de serviciu a lui Niculcea Andrei ***** , amplasat în ***** , în cadrul căreia a fost ridicat dosarul personal nr. 27/24 al Inspectoratului Național de Probațiune, Biroul de Probațiune Dondușeni, întocmit în privința condamnatului ***** ***** , a.n. *****. (vol. I, f.d. 150-153);

- **Procesul-verbal de cercetare, acțiune procesuală efectuată la 03 decembrie 2025**, în cadrul căreia a fost examinat Dosarul personal nr. 27/24 al Inspectoratului condamnatului Național de Probațiune - Biroul de Probațiune Dondușeni, întocmit în privința ***** ***** , a.n. *****.

În cadrul examinării s-au constatat următoarele:

La 12 iunie 2024, prin sentința Judecătoriei Edineț (sediul Ocnița) (judecător Natalia Vameș), a fost acceptat acordul de recunoaștere a vinovăției, respectiv cet. ***** a fost condamnat pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 201¹ alin. (2) lit. b) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa cu închisoare pe un termen de 2 ani, cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis. Totodată, în temeiul art. 90 Cod penal, a fost dispusă suspendarea condiționată a executării pedepsei închisorii în privința lui ***** stabilindu-i un termen de probă de 04 ani. Tot conform sentinței, s-a dispus că în conformitate cu art. 90 alin. (6) Cod penal, cet. ***** a fost obligat să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent. (Copia de executare pe una filă se anexează);

Tot la de 12 iunie 2024, cet. ***** a semnat o obligație de a se prezenta la biroul de Probațiune în termen de 5 zile de la rămânerea în vigoare a sentinței.

La 05 iulie 2024 în adresa cet. ***** a fost expediată o citație din partea Biroului de Probațiune Ocnița, prin care condamnatul a fost citat pentru data de 10.07.2024, ora 10:00, să se prezinte la sediul Birului de Probațiune Ocnița pentru a fi luat la evidență. Citația este semnată de către consilierul de probațiune Vadim Șargu.

La 11 iulie 2024 a avut loc prima întrevedere a condamnatului ***** cu consilierul de probațiune. În cadrul întrevederii condamnatului i-au fost aduse la cunoștință drepturile, obligațiile, condițiile de ispășire a pedepsei și consecințele nerespectării acestora.

La 01 august 2024 a avut loc următoarea întrevedere cu condamnatul în cadrul căreia a fost întocmită o fișă de evaluare a riscului și planul de probațiune. Conform planului de probațiune din 01.08.2024 condamnatul a fost obligat să se prezinte o dată la două luni la BP Ocnița la întrevedere, iar biroul de probațiune se obliga să verifice trimestrial Forma 246 și cazierul contravențional al condamnatului. (Copia Planului pe 01 file se anexează);

La data de 12 august 2024 a avut loc următoarea întrevedere cu ***** în cadrul căreia acesta a declarat că pleacă în ***** ***** la muncă pe o perioadă de 3 luni și s-a obligat să se prezinte la BP Ocnița în luna noiembrie 2024. (Copia Raportului și cererii - pe 02 file se anexează);

La 12 noiembrie 2024 la BP Ocnița a avut loc întrevederea cu tatăl condamnatului – ***** ***** , a.n. ***** , care a comunicat că fiul lui se află peste hotarele RM în ***** , și nu se poate prezenta la BP Ocnița la data indicată în cererea din data de 12.08.2024, fiindcă își face cetățenie ***** și așteaptă să primească pașaportul, și că la primirea pașaportului ***** , și nu mai târziu de data de 12.01.2025 fiul lui, ***** , se va prezenta la BP Ocnița.

La 05 februarie 2025 condamnatul ***** a fost apelat telefonic de către consilierul de probațiune și a fost petrecută o convorbire cu el, prin care el a comunicat că nu poate să se prezinte la BP Dondușeni la data indicată în cererea din data de 12.11.2024, din motiv că dorește să obțină cetățenie ***** și nu poate la moment părăsi hotarele ***** . S-a obligat să se prezinte la BP Ocnița până la data de 03.03.2025.

La 04 martie 2025 și ulterior la 07 mai 2025, a fost apelat telefonic ***** , care a declarat că la moment se află în ***** , ***** împreună cu familia și nu poate să se prezinte la BP Dondușeni la data indicată, din motiv că nu a depus jurământul, totodată s-a obligat să se prezinte la BP Dondușeni până la data de 05.05.2025. Condamnatul a fost preîntâmpinat că dacă va mai încălca obligațiunile sale va fi înaintat demers în instanța de judecată, pentru anularea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pentru un termen de 4 ani și trimiterea lui pentru a executa pedeapsa cu închisoarea pe un termen de 2 ani.

La 08 iulie 2025 consilierul de probațiune al BP Ocnița a apelat telefonic condamnatul, însă nu a răspuns la apel.

La 16 iulie 2025 consilierul de probațiune al BP Ocnița a efectuat o verificare la domiciliul lui ***** și anume pe adresa *****, unde a constatat din spusele mamei și tatălui condamnatului cet. ***** și *****, că fiul lor se află în ***** *****, ***** și când o să revină ei nu știu. Tot atunci ***** a fost apelat telefonic de pe telefonul cet. ***** și a fost preîntâmpinat că dacă nu se va prezenta la BP Ocnița până la data de 25.07.2025, va fi înaintat demers în instanța de judecată pentru anularea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei și trimiterea lui pentru a executa pedeapsa cu închisoarea pentru un termen de 2 ani.

La 01 august 2025, Consilierul de probațiune a Biroului de Probațiune Ocnița, s-a adresat în instanța de judecată cu un demers privind anularea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei și trimiterea condamnatului ***** pentru executarea reală a pedepsei stabilită prin sentința Judecătoriei Edineț (sediul Ocnița) nr. ***** din 12.06.2024 sub formă de 2 ani închisoare. (Copia Scrisorii și Demersului - pe 4 file se anexează);

Prin încheierea nr. 1-25111861-28-21ji-05082025 din 03.09.2025, instanța de judecată - Judecătoria Edineț (sediul Ocnița) (judecător Dolghieri Dan) a respins ca neîntemeiat demersul Biroului de Probațiune Dondușeni, privind anularea condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și trimiterea condamnatului ***** pentru executarea reală a pedepsei stabilită prin sentința Judecătoriei Edineț (sediul Ocnița) nr. ***** din 12.06.2024 sub formă de 2 ani închisoare. (Copia Încheierii - pe 4 file se anexează);

La 08 septembrie 2025, Andrei Niculcea a contactat condamnatul ***** prin intermediul aplicației „IMO” (numele „Макс” și imoid: imoid - *****). În cadrul discuției ***** l-a informat că la moment se află în ***** ***** la muncă și dorește să revină acasă în Moldova, însă nu cunoaște când. Totodată, l-a informat (pe Niculcea Andrei) că î-l va contacta zilele următoare să-i informeze despre prezența sa. (Copia Raportului - pe 1 file se anexează);

La 21 octombrie 2025, Andrei Niculcea repetat a contactat condamnatul ***** prin intermediul aplicației „IMO” însă fără răspuns la apel. (Copia Raportului - pe file se anexează);

La 28 octombrie 2025, Andrei Niculcea repetat a contactat condamnatul ***** prin intermediul aplicației „IMO” însă fără răspuns la apel. (Copia Raportului - pe 1 file se anexează);

Tot la 28 octombrie 2025, de către BP Dondușeni - consilierul de probațiune Andrei Niculcea a fost întocmit și semnat un demers către Judecătoria Edineț privind anunțarea în căutare a cet. *****, a.n. *****. (Copia Scrisorii și Raportului - pe 2 file se anexează);

Pentru data de 01 decembrie 2025 a fost citat la instanța de judecată condamnatul ***** și BP Dondușeni, circumscripția Ocnița pentru examinarea demersului privind declararea persoanei condamnate în căutare. (Copia Citației - pe 1 file se anexează);

La 01 decembrie 2025, ședința a avut loc. Conform informațiilor de pe portalul instanțelor de judecată Demersul BP Dondușeni, circumscripția Ocnița privind declararea persoanei condamnate în căutare a fost admis. (Copia Informației - pe 1 file se anexează). (vol. II, f.d. 190-211).

- **Procesul-verbal de percheziție, acțiune procesuală efectuată la 19 noiembrie 2025**, la biroul avocatului Raducan Irina *****, amplasat în *****, în cadrul căreia au fost ridicate: Laptop de model HP cu nr. de serie ***** de culoare gri; Agendă fără marcă, de culoare neagră, pentru a. 2025; Contract de asistență juridică cu cet. ***** - pe 02 file; Mandatul avocatei Raducan Irina eliberat pe numele cet. *****; Copia autenticată a filei din Registrul de evidență a contractelor la fila unde este indicat contractul cu *****; Copii ale actelor procesuale în cadrul cauzei penale nr. 2025760056 pornită pe numele cet. ***** în care Raducan Irina a fost avocată. (vol. II, f.d. 178-180).

- **Procesul-verbal de cercetare, acțiune procesuală efectuată la data de 08 decembrie 2025**, consemnează examinarea obiectelor ridicate în urma percheziției efectuate în biroul avocatei Raducan Irina.

În cadrul examinării contractului de asistență juridică încheiat cu cet. ***** s-a constatat că acesta este întocmit la calculator, nu conține număr de înregistrare și a fost încheiat în or. Ocnița la data de 27.03.2024. Contractul nu prevede prețul și nici onorariile avocatului pentru serviciile prestate. Documentul este semnat olograf de către părți și poartă ștampila „Cabinetul avocatului Raducan Irina”.

Din mandatul eliberat de avocata Raducan Irina pe numele cet. *****, seria și nr. MA 1836485, emis la 27 martie 2024, rezultă că nu este indicat dacă serviciile juridice sunt prestate în baza unui contract de asistență juridică sau în cadrul asistenței juridice garantate de stat. Mențiunile olografe din mandat atestă împuternicirea avocatei Raducan Irina de a acorda asistență juridică în cauza penală nr. 2024260053, pornită în temeiul art. 201¹ alin. (1) lit. b) Cod penal, în privința lui *****. Pe verso-ul mandatului este înscris olograf, în limba rusă, numele „*****”, însoțit de semnătura acestuia. Totodată, potrivit extrasului din Registrul de evidență a contractelor avocatei Raducan Irina, se constată înscrisura olografă a încheierii contractului de asistență juridică cu ***** la data de 27.03.2024, fiind indicat prețul contractului în 3000 lei. (vol. II, f.d. 182-188).

- **Procesul-verbal de percheziție, acțiune procesuală efectuată la 19 noiembrie 2025**, la domiciliul avocatei Raducan Irina *****, amplasat în *****, în cadrul căreia a fost ridicat telefonul mobil de model Xiaomi 13 IMEI 1: ***** și IMEI 2: ***** (vol. II, f.d. 239-241);

- **Procesul-verbal de cercetare, acțiune procesuală efectuată la 21 noiembrie 2025**, în cadrul căreia a fost examinat telefonul mobil de model Xiaomi 13 cu nr. IMEI 1:***** și IMEI 2: *****.

Fiind cercetat conținutul discuțiilor, s-a constatat că la data de 03 mai 2024 Raducan Irina a recepționat, prin intermediul aplicației „Whats App”, de la contactul „*****”, înregistrat cu nr. de telefon *****, fotografia a două documente după cum urmează:

- citația emisă pe numele lui ***** de Judecătoria Edineț (sediul Ocnița), în cadrul examinării dosarului penal nr. *****, conform art. 201¹ Cod penal - violență în familie. Din conținutul citației rezultă că ***** era citat în calitate de inculpat, iar Raducan Irina în calitate de apărător, procurorul de caz era Moraru Liliana;

- scrisoarea de însoțire din 26.04.2024 privind remiterea în instanța de judecată a cauzei penale nr. 2024260053, conform art. 201¹ Cod penal - violență în familie, de Procurorul-șef al Procuraturii Ocnița, Ina Fencovschi.

În continuare, din examinarea conversațiilor și discuțiilor telefonice, s-a stabilit existența unui mesaj transmis către numărul de telefon ***** (număr de ***** *****), prin

care Raducan Irina îi solicita lui ***** achitarea serviciilor prestate. Conform datelor deschise din rețelele sociale, acest număr este asociat și înregistrat ca aparținând lui *****.

Tot în aplicația „WhatsApp” a fost identificat și contactul ***** (număr de ***** *****) care conform datelor deschise din rețelele sociale este înregistrat ca fiind numărul lui „*****” - ***** - soția lui *****. Ambele contacte nu sunt înregistrate în agenda telefonică a lui Raducan Irina, fapt care indică că contactele au fost șterse din memoria telefonului (agenda telefonică).

În continuare fiind cercetate discuțiile cu contactul ***** „*****” - ***** - soția lui ***** s-a constatat existența a mai multe apeluri și mesaje în perioada 26 iunie 2025 - 15 iulie 2025 (la moment cu conținut șters) parvenite de la ***** către Irina Raducan.

Tot în aplicația „WhatsApp” au fost identificate două apeluri telefonice datate cu data de 04 iulie 2025 ora 12:02 (durata 02:58) și ora 12:32 (durata 03:09) cu contactul ***** care a fost identificat ca fiind înregistrat cu numele „*****”.

În continuarea cercetării, au fost identificate contactele lui Andrei Niculcea (fiind înregistrat ca Andrei Niculcea 1), precum și a soției sale - Tatiana Niculcea fiind înregistrată ca „Tania Niculcea”. Conform conținutului conversațiilor (deși nu se referă la obiectul cauzei penale) se constată că Raducan Irina comunică cu soții Niculcea, inclusiv intervine cu solicitări similare ca și în cazul lui *****.

Urmare a cercetării dispozitivului mobil ridicat de la Raducan Irina, se constată că informațiile conținute în memoria telefonului indică și confirmă circumstanțele investigate în cadrul cauzei penale, confirmă existența apelurilor telefonice și discuțiile avute cu ***** și ***** , respectiv denotă circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei penale. (vol. II, f.d. 243-247);

- **Procesul-verbal de ridicare, acțiune procesuală efectuată la 12 noiembrie 2025**, în cadrul căreia s-a ridicat din cadrul cauzei penale nr. 2025960054, actele prin care s-a dispus și autorizat efectuarea măsurii speciale de investigații „cercetarea domiciliului, utilizarea și/sau instalarea în el a aparatelor ce asigură fotografierea sau supravegherea și înregistrarea audio și video”, care presupune cercetarea biroului de serviciu al bănuitului Raducan Irina ***** , amplasat în ***** , precum și actele procedurale de consemnare a măsurii speciale de investigații, și anume procesul-verbal din 03.09.2025 privind consemnarea măsurii speciale de investigații, cu anexe și purtătorii materiali de informații, precum și ordonanța privind confirmarea respectării cerințelor legale la efectuarea măsurii speciale de investigații cât și aprecierea pertinentei. Potrivit încheierii judecătorului de instrucție nr. 13-8903 din 12 noiembrie 2025, datele rezultate din prezenta măsură specială de investigații efectuată în cauza penală nr. 2025960054 au fost autorizate spre folosire în cauza penală nr. 2025960069. (vol. II, f.d. 3-49);

- **Procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații** - cercetarea domiciliului, utilizarea și/sau instalarea în el a aparatelor ce asigură fotografierea sau supravegherea și înregistrarea audio și video, care presupune cercetarea biroului de serviciu a lui Raducan Irina ***** , amplasat în ***** , întocmit la 03.09.2025, în cauza penală nr. 2025960054, s-a constatat că, la 04 iulie 2025, la ora 12:33 min., Raducan Irina ***** a preluat un apel telefonic de la cet. ***** , în cadrul căruia a pretins de la aceasta suma de 500 (cinci sute) euro (echivalentul a 9.890,85 lei, conform cursului BNM din data de 04.07.2025), sub pretextul că suma urmează a fi transmisă angajaților Biroului de Probațiune Dondușeni, în scopul de a-i determina să întârzie sau să nu înainteze demersul

privind înlocuirea măsurii de suspendare condiționată executării pedepsei cu executarea efectivă a pedepsei aplicate lui *****.

Anexa nr. 1 la procesul-verbal privind efectuarea măsurii speciale de investigații (Cercetarea domiciliului, utilizarea și/sau instalarea în el a aparatelor ce asigură fotografierea sau supravegherea și înregistrarea audio și video) în cadrul cauzei penale nr. 2025960054.

Cuvintele pronunțate de cet. Raducan Irina, sunt convențional marcate în stenogramă cu literele „R.I.”, cuvintele pronunțate de către persoana cu prenumele „Ionela” sunt convențional marcate cu literele „P.I.”, cuvintele pronunțate de către persoana necunoscută sunt convențional marcate în stenograma cu literele „P.N.”.

*R.I. - Este Andrei? Tania, Tania i-an zii lui Andrei că vreu să-l întreb ceva, eu așa m-am uitat și nu l-am văzut, lăscă eu vin la dânsul. *****șeala m-o scris știi?*

*P.I. - *****?*

R.I. - Da, da el ni zice că ie seama când vine acasă Irina, zice că el atâta îmi promite și astâia el niș nu dăde nică, el zice că eu îi schimb măsura și a să șibă în închisoare și gata, el doar are uslovna

P.I. - Da

R.I. - Ca așeala că el are obiect că nu poate veni auzi, tu și te-ai dus tot așa

P.I. - Lasă să trimată

R.I. - Te-ai dus fix așa niș nimeni n-o spus ți-ai bagat piciorul într-un loc și

P.I. - Să-i trimată

R.I. - Da vine femeisa amu, da uite la femeisa și mititică

P.I. - Un copchil nu și

R.I. - Nu-i copchil da cu gene puse și (Raducan Irina efectuează un apel telefonic) Alo!

P.N. - Ирина здравствуйте

R.I. - Здравствуйте

*P.N. - Простите пожалуйста ***** на работе Телефон дома оставил*

R.I. - Ничего страшного я никак не могла подойти поговорить, Там они немножко обижены на него потому что сказали что я вам так скажу никто и не сильно не подходил он всё Им обещает что придёт то в декабре, то на Пасху, то туда и он говорит это уже он залез на голову и сидит там и они немножко обижены когда он сможет приехать потому что они хотят менять ему меру вообще наказания

P.N. - (nedeșlușit)

R.I. - И сколько вы будете в Молдавии?

P.N. - (nedeșlușit)

*R.I. - я сейчас они чуть меня не (nedeșlușit) Я говорю вы меня не ругаете бы это не я ***** , мне не нужно всё это выслушивать что он им обещает что они не игрушки что это закон и я понимаю я скажу. Потом но всё равно нужно как-то с ними решить эти потому что тоже менять на, на тюремный тоже Им не нужно.*

P.N. - (nedeșlușit)

R.I. - условно на тюрьму, да-да-да в худшую конечно не в лучшую, за его поведение Он же должен отмечаться

P.N. - (nedeșlușit)

R.I. - я уже буду, да пусть, пусть, конечно конечно

P.N. - (nedeșlușit)

R.I. - я была в Румынии, я была в Румынии, я была в Румынии, и сейчас приехала и буду до вторника дома потом опять уезжаю, Пусть он набирает меня сегодня давайте, давайте, давайте.

P.N. - (nedeşluşit)

R.I. - lasă să le ducă măcar ceva şi or mai aştepta deam două, trei luni

P.I. - Da ştii aşa interesanţi blin

R.I. - а куда поменять в худшую или в лучшую, nu cum в лучшую

P.I. - Da, лучшую а să-ţi scoată tăţ, da cât are el uslovnai srok?

R.I. - Trei o avut ei da are el un an încă i-a şi rămas, de atâta că nu mai şini vre să şadî şăde tare ghini acolo

P.I. - Da

R.I. - Şi Cuţchi şi asta da li-o dat şi nu i-o catat nimeni niciodată

P.I. - Dapăcum, dapăcum, da Cheptea s-o lămurit?

R.I. - şi el tot undeva s-o supărat şi pe asta parcă ştii, el tot e un om aşa închis pe aistea nu înţelegi cu dânsul când grăieşti şi ce grăieşti şi de aici se teme da de aici parcă vre ştii, le zice la tăţi acolo când am mai trimis cu certificatele lasă avocaţii numai vă amăgesc ca să ieie bani ştii pe dosarele iestea da până la urmă noi tăţ rezolvăm (nedeşluşit).

La 12:33:09, Raducan Irina a preluat un apel telefonic:

R.I. - Да *****! Ага

P.N. - Ирина это я (nedeşluşit) Вот и на наш знать на что рассчитывать (nedeşluşit) и если можно будет на сколько если хотя бы отложатся это всё и ему Напишите там

R.I. - я вам скажу где-то плюс-минус 500 будет европейских не знаю как у вас там плюс-минус поменять Но насколько я думаю месяца на два, три, четыре но не больше

P.N. - Ну где-то на четыре?

R.I. - да

P.N.- так это им, им?

R.I. - Да абсолютно

P.N. - чисто им?

R.I. - Да

P.N. - и потом Ну с вами (nedeşluşit)

R.I. - нет но он мне остался должен 5.000 лей, не надо мне больше ничего, не надо мне больше ничего

P.N. - (nedeşluşit)

R.I. - я верю, да

P.N. - (nedeşluşit)

R.I. - я буду двадцать восьмое Вы можете и без меня попробовать. Если хотите приехать пятнадцатого я не против ***** но не знаю что у вас получится не могу

P.N. - Ну смотрите (nedeşluşit) Если вдруг что-то там можно или как-то подойти если что решится Вот это всё я как-то можно решу да а вам (nedeşluşit)

R.I. - а у меня есть девушка ассистентка, У меня есть девушка ассистентка Если вы будете на месте она выйдет и вы с ней встретитесь

P.N. - Ага значит я подойду

R.I. - да, да, вы просто мне напишите На какой день захотите и она подойдёт, да

P.N. - Аха, хорошо

R.I. - давайте, давайте родная давай, давай

P.N. - (nedeslușit).

P.I.- Deam vine în țară ori și face?

R.I. - Nu, vine ea

P.I.- Îhî

R.I. - Da poate și să vie da n-are bilete și a vede di șeva n-a pute m-a aștepta pe mine.
(vol. I, f.d. 30-41);

- **Procesul-verbal de ridicare, acțiune procesuală efectuată la 03 decembrie 2025**, în cadrul căreia s-a ridicat din cadrul cauzei penale nr. 2025960054, actele prin care s-a dispus și autorizat efectuarea măsurii speciale de investigații prevăzute de art. 138⁵ din Codul de procedură penală - „Accesarea, interceptarea și înregistrarea datelor informatice” și anume accesarea, interceptarea și înregistrarea datelor informatice prin folosirea unor metode și mijloace tehnice pentru obținerea informațiilor stocate pe suportul informațional - telefonul mobil cu IMEI nr. *****, utilizat/deținut de Raducan Irina (aplicațiile de mesagerie „WhatsApp”, „Telegram”, „Viber”, „Signal”) fără înștiințarea acesteia, precum și actele procedurale de consemnare a măsurii speciale de investigații, și anume procesul-verbal din 06.10.2025 privind consemnarea măsurii speciale de investigații, cu anexe și purtătorii materiali de informații, precum și ordonanța privind confirmarea respectării cerințelor legale la efectuarea măsurii speciale de investigații cât și aprecierea pertinentei.

Potrivit încheierii judecătorului de instrucție nr. 13-9550 din 03 decembrie 2025, datele rezultate din prezenta măsură specială de investigații efectuată în cauza penală nr. 2025960054 au fost autorizate spre folosire în cauza penală nr. 2025960069. (vol. II, f.d. 65-86);

- **Procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații** „Accesarea, interceptarea și înregistrarea datelor informatice” și anume accesarea, interceptarea și înregistrarea datelor informatice prin folosirea unor metode și mijloace tehnice pentru obținerea informațiilor stocate pe suportul informațional - telefonul mobil cu IMEI nr. *****, utilizat/deținut de Raducan Irina (aplicațiile de mesagerie „WhatsApp”, „Telegram”, „Viber”, „Signal”) fără înștiințarea acesteia, întocmit la 06.10.2025, în cauza penală nr. 2025960054, unde s-a constatat existența fișierelor Mapa „CNA_DI-09-25” → Mapa „WhatsApp” → mapa „****”, fișierul PDF denumit „2025-08-14_11_12_22”, conținând mesajul text:

„Ирина здравствуйте будем минутка Наберите пожалуйста”

Mapa „CNA_DI-09-25” → Mapa „WhatsApp” → mapa „****”, fișierul PDF denumit „2025-08-29_15-52-34”, conținând mesajele text:

„Ирина добрый день не узнавали по поводу моей ситуации” (din 30.06.2025);

„**** Вы про меня забыли”;

„Здравствуйте Нет не забыли она ехала тогда домой их вернули сейчас нужны уже загранпаспорт российский уже сделали третьего выезжает к вас зайдём”; се au importanță pentru cauza penală și au legătură cu circumstanțele cazului (vol. II, f.d. 83).

Corpuri delictive/Documente:

Copia autenticată a Dispoziției de executare a sentinței Judecătoriei Edineț, sediul Ocnița, nr. ***** din 12.06.2024 - pe 01 file;

Copia autenticată a Planului de probațiune din 01.08.2024 ***** - al condamnatului pe 01 file;

Copia autenticată a cererii cet. ***** din 12.08.2024 - pe 01 file;
Copia autenticată a Raportului întrevederii din 12.08.2024 - pe 01 file;
Copiile autentificate ale Demersului Biroului de Probațiune Dondușeni, circumscripția Ocnița, din 01.08.2025 privind anularea condamnării cu suspendarea condiționată și trimiterea condamnatului ***** pentru executarea reală a pedepsei - pe 04 file;
Copiile autentificate ale încheierii nr. 1-25111861-28-21ji-05082025 din 03.09.2025, Judecătoria Edineț (sediul Ocnița) - pe 04 file;
Copia autenticată a Raportului lui Niculcea Andrei din 08.09.2025 - pe 01 file;
Copia autenticată a Raportului lui Niculcea Andrei din 21.10.2025 - pe 01 file;
Copia autenticată a Raportului lui Niculcea Andrei din 28.10.2025 - pe 01 file;
Copiile autentificate ale demersului către Judecătoria Edineț privind anunțarea în căutare a cet. ***** - pe 02 file;
Copia autenticată a citației Judecătoriei Edineți (sediul Ocnița), pentru data de 01.12.2025- pe 01 file;
Copia autenticată a informațiilor de pe portalul instanțelor de judecată privind examinarea demersului BP Dondușeni, circumscripția Ocnița - pe 01 file.
Toate actele fiind recunoscute în calitate de documente, și anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța din 09 decembrie 2025.
Copiile autentificate ale contractului de asistență juridică cu cet. ***** - pe 02 file;
Copia autenticată a mandatului avocatei Raducan Irina eliberat pe numele cet. ***** - pe 01 filă;
Copia autenticată a filei din Registrul de evidență a contractelor, la fila unde este înscris contractul cu ***** - pe 01 filă. (vol. II, f.d. 248).
Telefonul mobil model „Xiaomi 13”, cu IMEI 1: ***** și IMEI 2: *****, ridicat de la domiciliul lui Raducan Irina prin procesul-verbal de percheziție din 19.11.2025, recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța din 27.11.2025, și restituit acesteia pentru păstrare (vol. II, f.d. 193-212).

8. Analizând declarațiile inculpatei, precum și probele administrate la etapa urmăririi penale și cercetate în ședință de judecată, apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și utilității, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată reține următoarele concluzii.

În conformitate cu art. 1 alin. (3) din Codul de procedură penală, instanțele judecătorești în cursul procesului sânt obligate să activeze în așa mod încât nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată.

Potrivit art. 8 din Codul de procedură penală și art. 21 din Constituția Republicii Moldova orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție ori deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.

Conform art. 6 alin. (1) din Codul penal, persoana este supusă răspunderii penale și pedepsei penale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție.

În corespundere cu art. 51 din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componenta infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.

Instanța de judecată remarcă faptul că, conform prevederilor art. 325 alin. (1) din Codul de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în

privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

În virtutea dispoziției legale indicate la art. 384 alin. (1) din Codul de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal.

Instanța de judecată este obligată prin prisma prevederilor art. 384 alin. (3) din Codul procedură penală că la emiterea sentinței aceasta trebuie să fie legală, întemeiată și motivată.

În același timp, se impune a preciza că, potrivit prevederilor art. 6 CEDO, dreptul la un proces echitabil la care se atribuie și faptul că hotărârea pronunțată într-o cauză urmează a fi motivată. Sub acest aspect în cauzele *Hiro Balani v. Spaniei*, *Vandehurk contra Olandei*, *Ruiz Torija v. Spaniei* și *Boldea contra României din 2007*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că art. 6 paragraf 1 din Convenție obligă instanțele să-și motiveze hotărârile. Amploarea acestei obligații poate varia, însă în funcție de natura hotărârii. Trebuie avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în fața instanței, precum și diferențele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispozițiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie.

De asemenea, CtEDO a arătat că, obligația instanței de a motiva hotărârea pronunțată, este aceea de a demonstra părților că au fost ascultate (*cauza Tatishvili v. Rusiei din 2007*).

La fel, art. 6 al Convenției implică în special în sarcina instanței obligația de a examina efectiv mijloacele, argumentele și ofertele de probă ale părților (*cauza Perez v. Franței și cauza Van de Hurk v. Olandei*).

Conform prevederilor art. 93 alin. (1) din Codul de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

Potrivit art. 100 alin. (1), (4) din Codul de procedură penală, administrarea probelor constă în folosirea mijloacelor de probă în procesul penal, care presupune strângerea și verificarea probelor, în favoarea și în defavoarea învinuitului, inculpatului, de către organul de urmărire penală, din oficiu sau la cererea altor participanți la proces, precum și de către instanță, la cererea părților, prin procedeele probatorii prevăzute de prezentul cod.

Toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Conform art. 101 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru instanța de judecată. Instanța pune la baza hotărârii sale numai acele probe la cercetarea cărora au avut acces toate părțile în egală măsură.

În contextul prevederilor legale citate supra și în coraport cu circumstanțele de fapt ale cauzei constatate în prezenta cauză penală, instanța de judecată constată dincolo de

orice dubiu rezonabil că, în privința inculpatei Raducan Irina, a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare.

Săvârșirea faptei prejudiciabile, incriminate inculpatei se confirmă prin probatoriul amplu administrat și anexat la materialele cauzei care a fost recunoscut și acceptat de către inculpată.

Instanța reține că, inculpata a recunoscut integral faptele imputate de organul de urmărire penală, la fel și calificarea precum a fost dată citire de acuzatorul de stat în ședința de judecată.

Potrivit practicii judiciare, componența de infracțiune prevăzută de art. 326 din Codul penal, presupune existența următoarelor elemente constitutive.

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (1) din Codul penal îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala că persoanele publice, persoanele cu demnitate publică, persoanele publice străine sau funcționari internaționali pot fi influențați în exercitarea atribuțiilor lor.

În speță, Raducan Irina ***** a adus atingere acestor relații sociale, susținând că poate influența angajații Biroului de Probațiune Dondușeni, circumscripția Ocnița (în special pe șeful-adjunct Niculcea Andrei), persoane publice în sensul art. 123 din Codul penal, pentru a întârzia sau a nu înainta demersul de schimbare a modului de executare a pedepsei în privința condamnatului *****.

Obiectul material îl reprezintă remunerația ilicită. Aceasta este exprimată în bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje necuvenite făptuitorului (adică, traficantului de influență).

Deci, obiectul material îl constituie suma de 500 (cinci sute) euro (echivalentul a 9.890,85 lei conform cursului BNM din data de 04.07.2025), sumă pretinsă în mod expres de Raducan Irina de la *****; sub pretextul că urmează a fi transmisă angajaților Biroului de Probațiune, pentru a întârzia sau a nu înainta demersul privind înlocuirea suspendării condiționate a executării pedepsei cu executarea efectivă a pedepsei aplicate lui *****.

Latura obiectivă constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană.

Modalitatea de *pretindere* presupune cererea stăruitoare (insistentă) sau formularea unei pretenții vizând bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine.

Instanța de judecată conchide că întrunirea laturii obiective în forma de „pretindere” personală a mijloacelor bănești pentru o altă persoană s-a realizat de Raducan Irina în contextul relației sale de avocat cu condamnatul *****.

Astfel, potrivit probelor rezultă că, în lunile mai-iunie 2025, ***** a contactat-o pe Raducan Irina prin intermediul aplicației „WhatsApp”, solicitând informații despre consecințele neprezentării sale la Biroul de Probațiune.

Prin urmare, în prima discuție telefonică din 04 iulie 2025, purtată între Raducan Irina și *****; dialogul s-a desfășurat pe fonul preocupărilor exprimate de familia ***** în legătură cu acțiunile Biroului de Probațiune privind executarea pedepsei aplicate lui ***** și cu necesitatea de a afla ce urmează să se întreprindă în contextul neprezentării acestuia la supraveghere.

În continuare, a doua discuție a avut loc la ora 12:33, unde Raducan Irina deja a pretins în mod direct de la ***** suma de 500 euro, indicând expres că acești bani erau destinați angajaților Biroului de Probațiune.

Astfel, modalitatea de „pretindere” a remunerației ilicite este redată în stenograma convorbirii, prin sintagma „500 европейских”, urmată de precizarea că suma este „pentru ei”, respectiv pentru funcționarii Biroului de Probațiune implicați în examinarea situației lui *****.

Totodată, Raducan Irina a stabilit modalitatea concretă de remiterea sumelor, indicând că, în lipsa ei, banii puteau fi transmiși asistentei sale, aspect confirmat atât prin mijloacele speciale de investigație, cât și prin declarația martorului Ostrovețchi Ionela.

Mai mult, instanța menționează că declarațiile inculpatei, care recunoaște că a pretins suma de 500 euro în contextul acestor discuții, sunt coroborate cu declarațiile martorului Ostrovețchi Ionela, care a asistat la momentul convorbirii; dar coroborate și prin procesul-verbal de cercetare a telefonului mobil „Xiaomi 13”, care confirmă existența contactelor și comunicațiilor cu numerele de telefon utilizate de ***** și de soția acestuia.

Instanța atrage atenția și asupra faptului că discuția purtată între Niculcea Andrei și Raducan Irina a avut loc anterior convorbirii cu ***** în cadrul căreia inculpata a pretins suma de 500 euro. Prin această discuție anterioară, Raducan Irina a încercat să afle disponibilitatea lui Niculcea Andrei de a nu se grăbi cu depunerea demersului privind schimbarea modului de executare a pedepsei aplicate lui ***** invocând că soții *****urmează să revină în țară și „să se clarifice cu situația”.

Astfel, rezultă că inculpata a căutat să verifice dacă o asemenea influențare ar putea fi realizată, consolidându-și convingerea că ar putea determina o persoană publică să întârzie sau să nu îndeplinească atribuțiile sale de serviciu.

Din declarațiile martorului Niculcea Andrei, dar și a inculpatei Raducan Irina, discuția nu s-a finalizat cu acceptarea vreunei intervenții de către martorul Niculcea Andrei, care a declarat că nu a promis și nu a convenit asupra unei asemenea amânări.

Totuși, pentru existența infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) din Codul penal, este suficient că Raducan Irina a susținut în fața soților *****că poate exercita o influență asupra persoanei publice, fără a fi necesar ca această influență să fie reală, exercitată sau acceptată.

În aceste condiții, influența susținută de inculpată nu a fost exercitată, iar persoana publică nu a acceptat și nu a întreprins vreo acțiune determinată de promisiunea făcută soților Bularga. Discuția preliminară cu martorul Niculcea Andrei a avut doar rolul de a întări convingerea inculpatei că poate crea aparența unei influențe, însă aceasta nu a produs efecte asupra conduitei persoanei publice.

Infracțiunea specificată la alin. (1) art. 326 din Codul penal este o infracțiune formală. Ea se consideră consumată din momentul pretinderii, acceptării sau primirii în întregime a remunerației ilicite.

La caz, infracțiunea s-a consumat la momentul pretinderii sumei de 500 euro de către Raducan Irina de la ***** în discuția telefonică din 04 iulie 2025.

Latura subiectivă se caracterizează prin intenție directă. Motivul infracțiunii constă, în principal, în interesul material sau năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale.

În speță, Raducan Irina a acționat în deplină cunoștință de cauză cu privire la caracterul ilegal al pretinderii sumei de 500 euro, sumă solicitată în legătură cu exercitarea unor atribuții oficiale ale angajaților Biroului de Probațiune. Astfel, aceasta a urmărit

conștient obținerea unui avantaj patrimonial, chiar dacă sub aparența că banii nu erau destinați ei, ci funcționarilor vizați.

Subiectul infracțiunii este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani. În plus, subiectul infracțiunii în cauză trebuie să fie o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unui factor de decizie, și anume – asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine sau funcționar internațional.

Prin urmare, Răducan Irina, a.n. *****, la evidența medicului psihiatru (f.d. 51, vol. III) sau narcolog (f.d. 52, vol. III) nu se află și întrunește condițiile subiectului infracțiunii.

Potrivit art. 123 din Codul penal, persoană publică este, între altele, persoana care exercită funcții în cadrul autorităților publice sau instituțiilor publice, inclusiv funcționari din structurile de probațiune.

Cu referire la „persoana publică”, se stabilește că Niculcea Andrei, în calitate de șef adjunct al Biroului de Probațiune Dondușeni, circumscripția Ocnița, monitoriza executarea pedepsei lui ***** și decidea, împreună cu consilierul de probațiune, asupra oportunității înaintării demersului de schimbare a modului de executare a pedepsei, deci are calitatea de persoană publică.

În art. 326 din Codul penal, termenul „*influență*” este folosit în sensul de putere, capacitate de a modifica comportamentul factorului de decizie în sensul dorit, respectiv de a-l determina să facă o favoare sau să ia o decizie favorabilă.

În concluzie, instanța de judecată cercetând și apreciind toate probele în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării lor este convinsă, că fapta există, constituind infracțiune și a fost săvârșită de inculpată, astfel în acțiunile inculpatei Raducan Irina ***** fiind prezente toate elementele constitutive ale infracțiunii incriminate prevăzute de art. 326 alin. (1) din Codul penal.

9. La capitolul individualizării pedepsei penale, instanța de judecată ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de motivul acestuia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață a familiei acestuia.

Conform art. 61 alin. (1) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Potrivit alin. (2) al normei enunțate, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art. 75 alin. (1) din Codul penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o *pedeapsă echitabilă* în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei

aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Sub aspectul prevederilor legale enunțate, instanța de judecată statuează că pedeapsa este echitabilă atunci când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor sale, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

Mai mult, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane.

Practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

De asemenea, o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Categoriile pedepselor aplicate persoanelor fizice sunt expuse în Codul penal într-o anumită consecutivitate: de la cea mai blândă - amendă, până la cea mai aspră - detențiune pe viață.

Respectiv, doar instanța de judecată este în măsură să înfăptuiască acțiunea de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a săvârșit o infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării operațiunii respective, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei.

9.1. În speță, instanța reține că în debateri judiciare acuzatorul de stat Nadulișneac Tatiana, a solicitat de a fi recunoscută vinovată inculpata Raducan Irina în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) din Codul penal și a-i stabili o pedeapsă prin prisma art. 364¹ alin. (8) din Codul penal sub formă de amendă în mărime de 2250 (două mii două sute cincizeci) unități convenționale, echivalentul a 112 500,00 (una sută doisprezece mii cinci sute, 00) lei.

În conformitate cu art. 106 din Codul penal, să fie dispusă confiscarea specială din contul inculpatei Raducan Irina *****, în proprietatea statului, mijloacelor bănești în sumă de 500 (cinci sute) euro, echivalentul a 9890,85 (nouă mii opt sute nouăzeci, 85) lei.

În temeiul art. 162 alin. (1) pct. 4) și pct. 5) din Codul de procedură penală, a dispune păstrarea la materialele cauzei penale a tuturor documentelor administrate în faza urmăririi penale.

Corpul delict, telefonul mobil model „Xiaomi 13” cu numere IMEI 1: ***** și 1MEI 2: *****, care a fost ridicat de la domiciliul lui Raducan Irina ***** prin procesul-verbal de percheziție din 19.11.2025 și recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța din 27.11.2025, este transmis inculpatei Raducan Irina ***** pentru păstrare.

9.2. În debateri judiciare, apărătorul Ivanov Oxana a solicitat să-i fie aplicată o pedeapsă cât mai blândă. Cu referire la invocarea de către procuror cu privire la confiscarea sumei de 500 euro de la Răducan Irina, menționează că probabil este o eroare tehnică, deoarece inculpata nu a primit suma de 500 euro.

9.3. Revenind la circumstanțele speței, instanța de judecată constată, că nu au fost reținute circumstanța agravante în privința inculpatei Raducan Irina prevăzute la art. 77 din Codul penal și nici circumstanțe atenuante prevăzute de art. 76 din Codul penal.

Concomitent, instanța menționează că recunoașterea vinovăției de către inculpat care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate fi valorificată ca o circumstanță atenuantă prevăzută de art. 76 alin. (1) lit. f) din Codul penal, deoarece ar însemna că aceleași situații de drept să-i fie acordată o dublă valență juridică.

Reieșind din faptul că inculpata a recunoscut vinovăția în comiterea infracțiunii imputate și cauza penală a fost examinată pe baza probelor acumulate la faza de urmărire penală, conform art. 364¹ din Codul de procedură penală, în continuare instanța de judecată se va expune asupra individualizării pedepsei inculpatei.

Astfel, instanța de judecată menționează că infracțiunea prevăzută la art. 326 alin. (1) din Codul penal, prevede pedeapsa sub formă de amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de până la 6 ani, iar potrivit art. 16 alin. (4) din Codul penal face parte din categoria infracțiunilor grave.

În conformitate cu art. 80¹ alin. (2) din Codul penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art. 181¹–182, 239–240, 242¹, 242², 256, art. 264 alin. (2), (4), (6), art. 264¹, 324–335¹, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Astfel, inculpata Raducan Irina beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă sub formă închisoare și de amendă prevăzute de articolul incriminat, în temeiul art. 80¹ alin. (2) din Codul penal.

Respectiv, noile limite ale pedepsei sub formă de amendă și închisoare, care sunt pasibile aplicării față de inculpata Raducan Irina pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (1) din Codul penal, determinate potrivit art. 80¹ alin. (2) din Codul penal, constituie intervalul de la 2000 la 2250 unități convenționale din pedeapsa sub formă de amendă și până la 4 ani și 6 luni din pedeapsa sub formă de închisoare.

În conformitate cu prevederile art. 75 alin. (2) din Codul penal, în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

În sensul articolului enunțat se înțelege că instanța de judecată trebuie să țină cont la individualizarea categoriei pedepsei, de criteriile prevăzute la art. 75 alin. (1) și de scopurile pedepsei prevăzute la art. 61 alin. (2) din Codul penal, pentru stabilirea unei pedepse corespunzătoare faptelor incriminate inculpatului, și pentru realizarea scopului de corectare a acestuia.

Prin urmare, instanța, având în vedere prevederile legale menționate supra cât și cele constatate în ședința de judecată, totodată, ținând cont și de faptul că inculpata Raducan Irina ***** s-a căit sincer de cele comise și a solicitat o pedeapsă minimă, de faptul că anterior nu a avut conflicte cu legea, de faptul că potrivit caracteristicii nr. 737 din 10.12.2025 eliberată de primarul *****, se caracterizează pozitiv și are un copil minor la întreținere - *****, a.n. ***** (f.d. 53, vol. III), îi va stabili o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2 000 unități convenționale, echivalentul a 100 000 (una sută mii) lei.

Respectiv, instanța de judecată consideră că această pedeapsă va fi suficientă pentru corectarea inculpatei și conștientizarea respectării de către ultima a prevederilor imperative ale legii.

Instanța de judecată notează, că aplicarea pedepsei penale în cauză și executarea acestei sancțiuni, în mod firesc urmează să trezească în conștiința inculpatei pericolul faptelor sale și să excludă predispunerea acesteia de a mai comite asemenea fapte.

Astfel, pedeapsa aplicată urmează să contribuie la formarea unei atitudini de respect față de legea penală, precum și de valorile sociale și interesele protejate de acestea, din partea condamnatei, persoana să fie silită să înceteze activitatea criminală și să-și modifice comportamentul în conformitate cu prevederile legii.

În jurisprudența sa, Curtea Europeană pentru drepturile omului s-a pronunțat în favoarea folosirii măsurilor neprivative de libertate (*Varga și alții v. Ungaria, 10 martie 2015, §104; Norbert Sikorski v. Polonia, din 22 octombrie 2009, §158*), menționând că trebuie să se ia în considerare alternativele disponibile detenției, și nu aplicarea automată a pedepsei închisorii (*Kyprianou v. Cipru, 15 decembrie 2005, §108*).

Practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorilor și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, totodată pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să aibă caracter punitiv însă nu unul excesiv, care să nu prejudicieze principiul proporționalității dintre fapta săvârșită și pedeapsa reală care o merită inculpatul.

În concluzie, instanța de judecată este convinsă că pedeapsa stabilită inculpatei Raducan Irina, este corespunzătoare faptei sale și va avea drept scop atât restabilirea echității sociale, cât și corectarea celei din urmă, or, la stabilirea categoriei și cuantumului pedepsei, instanța se bazează pe prevederile art. 2, art. 7, art. 61 și art. 75 din Codul penal, care se referă la scopul pedepsei penale și la criteriile generale de individualizare a pedepsei.

10. În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 13¹) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează dacă urmează să fie aplicată confiscarea specială sau confiscarea extinsă.

La caz, procurorul a solicitat confiscarea din contul inculpatei Raducan Irina a sumei de 500 euro, echivalentul a 9890,85 (nouă mii opt sute nouăzeci, 85) lei, făcând trimitere la prevederile art. 106 din Codul penal.

Instanța de judecată notează că confiscarea specială reprezintă o măsură de siguranță. Scopul ei este înlăturarea unui pericol și preîntâmpinarea săvârșirii faptelor prevăzute de legea penală așa cum rezultă din prevederile art. 98 alin. (1) din Codul penal.

Potrivit art. 106 alin. (1)-(2) Cod penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite, nu pot fi recuperate sau confiscarea acestora este imposibilă din orice alt motiv, se confiscă prioritar un alt bun cu valoare echivalentă, iar în

lipsa acestuia, contravaloarea acestora. (2) Sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri sau foloase ce derivă din astfel de bunuri; c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; d) deținute contrar dispozițiilor legale; e) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile sau foloasele obținute din aceste bunuri; f) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.

Din materialele dosarului instanța de judecată reține, că infracțiunea săvârșită de inculpada Raducan Irina prevăzută de art. 326 alin. (1) din Codul penal, s-a realizat doar prin modalitatea de „pretindere”, nu și cea de „primire” a mijloacelor bănești în cuantum de 500 euro.

Astfel, întrucât suma de 500 euro pretinsă de inculpată nu a fost remisă și nu a intrat în patrimoniul acesteia, instanța constată că nu există un bun determinat care să constituie produs al infracțiunii.

În cauza *Geerings c. Țările de Jos* (2007), Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că nu poate fi dispusă confiscarea unui beneficiu care nu a fost demonstrat ca fiind efectiv realizat, o asemenea măsură echivalând cu sancționarea unui profit ipotetic.

Confiscarea specială presupune existența unui folos material efectiv dobândit, dar nu unul eventual sau ipotetic. În lipsa unui astfel de bun, măsura confiscării ar avea caracter punitiv și ar contraveni exigențelor de proporționalitate dezvoltate în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului.

Pentru aceste motive, instanța de judecată consideră necesar de a respinge cererea procurorului de confiscare a mijloacelor bănești din contul inculpatei Raducan Irina a sumei de 500 euro, echivalentul a 9890,85 (nouă mii opt sute nouăzeci, 85) lei.

11. Potrivit art. 397 alin. (3) din Codul de procedură penală, dispozitivul sentinței de condamnare, precum și al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art. 395 și 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă hotărârea cu privire la corpurile delictive.

Corpul delict, recunoscut prin Ordonanța din 27 noiembrie 2025 (f.d. 248, vol. II) și anume telefonul mobil de model „Xiaomi 13” cu numere IMEI 1: ***** și IMEI 2: *****, care a fost ridicat de la domiciliul lui Raducan Irina ***** prin procesul-verbal de percheziție din 19 noiembrie 2025 și restituit lui Raducan Irina prin recipisă (f.d. 249, vol. II), de lăsat în proprietatea acesteia.

12. Potrivit art. 157 alin. (2) din Codul de procedură penală, mijloacele materiale de probă - acte și documente, să fie păstrate în continuare atașate la materialele dosarului penal pe toată durata păstrării acestuia.

13. În conformitate cu prevederile art. 80¹ alin. (2) din Codul penal, art. 364¹, 384, 385, 389, 392-395, 397, 437 alin. (1) pct. 1⁴) din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Raducan Irina ***** se recunoaște vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) din Codul penal, și în baza acestei Legi i se stabilește pedeapsa sub formă

de amendă în mărime de 2 000 unități convenționale, echivalentul a 100 000 (una sută mii) lei.

Se respinge cererea procurorului privind confiscarea mijloacelor bănești din contul inculpatei Raducan Irina în sumă de 500 euro, echivalentul a 9 890,85 (nouă mii opt sute nouăzeci, 85) lei.

Corpul delict, recunoscut prin Ordonanța din 27 noiembrie 2025 (f.d. 248, vol. II) și anume telefonul mobil de model „Xiaomi 13” cu numere IMEI 1: ***** și IMEI 2: *****, care a fost ridicat de la domiciliul lui Raducan Irina ***** prin procesul-verbal de percheziție din 19 noiembrie 2025 și restituit lui Raducan Irina prin recipisă (f.d. 249, vol. II), de lăsat în proprietatea acesteia.

Potrivit art. 157 alin. (2) din Codul de procedură penală, mijloacele materiale de probă - acte și documente, să fie păstrate în continuare atașate la materialele dosarului penal pe toată durata păstrării acestuia.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței
Judecător
Liliana

Cușcă